

Hei Rune. Etter samtale med deg i dag, videresender jeg siste Mail, som jeg fikk fra Margaret Hestø. Ber om at brevet følger saken. Jeg ber deg også om å forberede klagen til neste havnestyremøte hvis det er tid til det.

Mvh. Jarl.

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

**Fra:** Margaret Hestø <[mar.ist@hotmail.com](mailto:mar.ist@hotmail.com)>

**Dato:** 9. august 2016 kl. 13.47.51 CEST

**Til:** "[jsodin@online.no](mailto:jsodin@online.no)" <[jsodin@online.no](mailto:jsodin@online.no)>

**Emne:** Flytebrygge Heiivien /Gårdalen

Hei

**Ref. vår telefonsamtale primo juli knyttet til saken om flytebrygge i Gårdalsbukten.**

*Jfr. vedtak av Arendal Havnestyre den 16.6.2016 etter Havne og Farvannsloven §27, diverse tiltak (flytebrygger) i Gårdalsbukten, Gnr. 432 Bnr. 466 Helge B. Albrechtsen/Stein Are Andersen*

*Takk for samtalen og invitasjonen til å sende deg en orientering om saken.*

**Jeg har for øvrig sendt formell klage til Havnestyret, gjennom epost til havnevesenet.**

Det er i hovedsak to forhold som ikke kan aksepteres:

- 1 Saksbehandlingen til Arendal Havnestyre
- 2 Søknaden til Albrechtsen/Andersen
- 3 Hvordan kommunal havn i Gårdalen påvirker eiendommene rundt

Vedr. 1 – Saksbehandlingen

Jeg var ikke kjent med verken søknaden til Albrechtsen/Andersen, befaringen som ble gjort i området ved min eiendom Heiveien 16 eller møtet der Havnestyret behandlet saken. Jeg ble først gjort oppmerksom på saken da saksbehandler Pawlik Bak ringte meg og spurte om min e-post adresse fordi hun skulle sende meg en e-post. Da jeg mottok hennes e-post med vedlegg forstod jeg at jeg var blitt holdt utenfor hele prosessen med søknad og vedtak som klart krenker min privatrett.

Det oppleves uforståelig og svært foruroligende at Havnestyret behandler en søknad som ikke er mottatt den korrekte veien dvs. gjennom Arendal kommune, slik Arendal kommune og havnevesenet har bedt meg om å gjøre. Ytterligere uforståelig er det at Havnestyret gjennom de som arbeider med saksforberedelser velger å holde saken skjult for en part (meg) som er direkte berørt, inntil et vedtak er fattet. Motiver og profesjonalitet fremstår dessverre i et mildest talt dunkelt lys.

## Vedr. 2 – Søknaden til Albrechtsen/Andersen

Det faktum at søknaden inneholder åpenbare feil informasjoner og at avsender i tillegg tør å skrive at rekommandert nabovarsel er sendt til meg når dette ikke er gjort, taler for seg. Søknaden er dermed et falsum og kan derfor ikke tas som grunnlag for en formell og ansvarlig behandling av Havnestyret.

Ut fra det ovennevnte – som er utdypet i referert formell klage til Havnestyret datert i dag – forventer jeg at hele saken blir tatt opp til ny behandling med forsvarlig saksbehandling i henhold til gjeldende lovverk.

Jeg er klar over at søknad etter Havne og Farvannslov ikke er pliktig å sende nabovarsel. Den søknad som er sendt inn fra Albrechtsen og Andersen er sendt in på skjema etter plan og bygningslov.

Min eiendom har strandlinje og dette er vårt uterom. Det må være slik at vi må kunne bruke brygga til å bade og ha et visst spillerom i sjøkanten rett utenfor bryggen uten at det er fare for at en båt skal kjøre på oss eller legge til. Andersen eier 3 eiendommer ovenfor og har god plass for uteaktiviteter for store og små.

det samme har Albrechtsen. Med godvilje fra alle parter har vi fått det til å fungere frem til nå med hensyn til bryggeplasser. Utfordringen er at Andersen har fått større og flere båter på samme antall båtplasser. Det sier seg selv at dette ikke er mulig uten at det går ut over noen. I dette tilfellet er det meg. Linjene i vann blir stadig forskjøvet og Andersens båt ligger i dag godt over min grense. Hvordan skal de da få plass til en flytebrygge som er 2.2 meter bred i tillegg til båtene uten å forskyve dette over mot min grense eller ta fra Berheim blir vanskelig. jeg har i etterkant av vår samtale hatt en ganske opprivende samtale med Andersen om hvordan de skal bruke dette fremover. det kommer frem at de skal ha flere båter der enn i dag. Dom det blir referert til fra 2004/2005 definerer klart hvordan linjene skal gå, hvor langt ut i vann og fra hvilke punkter.

Andersen har tatt bort vippe som det refereres til i dommen. Andersen må forholde seg til alle punktene i dommen. Kan denne dommen egentlig bare settes til side for hvordan disse plassene skal brukes ?

Ved en godkjenning av flytebrygge hvor du har tilflottsrett og ikke strandlinje må det legges føringer for hvor mange og hvor store båter som kan ligge der samtidig.

## Vedr. 3 Kommunal havn i Gårdalen

Måten denne er lagt ut på vil påvirke de andre eiendommene med mindre den forlenges med noen meter som det ikke skal være båtplasser på.

Hva var saksbehandlingen i forkant av denne saken. Jeg kan ikke erindre å ha fått noe informasjon om dette tiltaket i forkant eller etterkant.

Rune Hvass er en mann som vokter sin egen eiendom både langs sjøen og på land.

Hvordan kan denne forskjellsbehandlingen foregå uten at noen i ledende utvalg stiller kritiske spørsmål om motiver for hvilke avgjørelser som blir tatt?

Hva med parkeringsforhold i området. Hva med toalett og vann for de som skal ha båter liggende der? Er det foretatt noen konsekvensutredning om dette.

Jeg ber derfor om et initiativ for å behandle alle disse sakene på nytt, hvor alle berørte parter blir hørt og tatt hensyn til før det blir tatt en avgjørelse.

Jeg kommer gjerne til et møte for ytterligere informasjon.

Vennlig hilsen

Margaret Hestø