

Arendal Havnestyre
v/leder Jarl Steinar Odinsen

Arendal Havn KF
N-4810 Eydehavn

post@arendalhavn.no

5.8.2016

Klage på Vedtak av Arendal Havnestyre gjort den 16.6.2016 etter Havne og Farvannsloven §27, Diverse tiltak (flytebrygger) i Gårdalsbukten, Gnr. 432 Bnr. 466 Helge B. Albrechtsen/Stein Are Andersen

Prinsipielt hevdes at saken må tas opp til ny vurdering grunnet Rune Hvass sin åpenbare inhabilitet. Hvass er nabo med berørte parter og har inntil nylig vært i langvarig rettstvist med partene, en tvist som Hvass tapte på alle punkter.

Uavhengig av ovennevnte forhold understrekes at klager Margaret Hestøs eiendom, Heiveien 16, har strandrett som blir betydelig forringet av vedtakets innhold. Vedtaket kan således ikke aksepteres.

For øvrig henvises til feilaktig dokumentasjon fra Albrechtsen/Andersen som grunnlag for søknad om flytebryggen som saken gjelder. Den feilaktige informasjonen er blant annet: (Søknaden omtales i punktene kun som "Søknaden")

- 1 Søknaden har avkrysset at det ikke er krav om dispensasjon i området iflg. Plan og Bygningsloven. Dette er ikke korrekt.
- 2 Søknaden har avkrysset at det ikke er behov for tillatelse fra annen myndighet. Dette er ikke korrekt.
- 3 Søknaden har avkrysset at det ikke er merknader fra naboer. Dette er ikke korrekt da Hestø (som er den nærmeste naboen) klart har protestert mot den omsøkte flytebryggen.
(Se utdyping nedenfor.)
- 4 Søknaden søker å gi inntrykk av at det er 3 beboere som skal være brukere av den omsøkte flytebryggen. Det korrekte er kun Albrechtsen (Baskjæråsen 3) og Andersen (Heiveien 14 og 8).
- 5 Søknaden oppgir 7 meter avstand til nabogrense Heiveien 16 (Hestø). Det medfølgende situasjonskartet viser at avstanden er betydelig kortere.
- 6 **Søknaden oppgir at det er sendt rekommandert nabovarsel til Hestø. Dette er direkte usant. Hestø har aldri mottatt slik rekommandert nabovarsel.** Dette fremstår sågar enda mer alvorlig i og med at søknaden ikke inneholder noen kopi av kvittering for rekommandert sending. Det eneste Hestø har mottatt er en e-post fra Andersen med et delvis utfylt nabovarsel. Dette vedlegget er imidlertid ikke datert av verken Andersen

eller Albrechtsen. Det er heller ikke signert av noen av dem. I e-posten skriver Andersen kun at han og Albrechtsen "har lyst til" å legge ut en flytebrygge og håper at Hestø kan akseptere. I påfølgende samtaler både på telefon og personlig har Hestø gjort det klart overfor Andersen at den ønskete flytebryggen ikke kan aksepteres.

Det kan ikke ses noen annen forklaring på den grovt uriktige dokumentasjonen enn at Albrechtsen/Andersen bevisst søker å villedes Arendal Havnestyre, for derved å oppnå ønsket resultat i saken.

Videre fremstår saksbehandlingen og vedtaket i Arendal Havnestyre i et underlig lys også i en annen sammenheng: Hestø har søkt om flytebrygge i tilknytning til eksisterende brygge på Heiveien 16. I den anledning ble både Hestø selv og Hestøs brygge-entreprenør (uavhengig av hverandre) informert av så vel Arendal Kommune (Servicetorget) som Arendal Havnevesen at Hestøs søknad måtte sendes til Arendal Kommune for behandling i henhold til Plan og Bygningsloven. At Hestø sendte sin søknad på formelt riktig vis til Arendal Kommune i stedet for til Arendal Havnestyre, er årsaken til at Hestøs søknad ikke kunne behandles av Havnestyret den 16.6.2016.

Det må også reises ytterligere kritikk til saksbehandlingen: **Hestø ble aldri informert om saken og søknaden til Albrechtsen/Andersen, og var heller aldri informert om eller invitert til beferingen som ble gjennomført den 17.6.2016.** I og med at saken og vedtaket berører Hestøs eiendom/strandlinje og øvrige naboer var informert/invitert, skulle også Hestø selvfølgelig vært det. Dette forstod åpenbart Havnestyret på et senere tidspunkt, da Hestø den 05.07.2016 ble oppringt av saksbehandler Magdalena Pawlik Bak. Hun fortalte at hun hadde behov for å få Hestøs e-post adresse da Rune Hvass mente at "det var dokumenter som Hestø burde få se". Pawlik Bak sendte deretter e-post til Hestø med dokumentasjon i saken i form av kommentarer fra naboene Brita Nøstvik/Jurg Jacobsen. Når Hestø på denne besynderlige måten fikk kjennskap til saken tok Hestø ny kontakt med Pawlik Bak for å bli informert om hva som foregikk. Hestøs initiativ resulterte i at Hestø fikk kjennskap til saken; søknaden til Albrechtsen/Andersen med de uriktige informasjonene, Havnestyrets behandling og vedtak, samt den gjennomførte beferingen. Det er en uomtvistelig og alvorlig saksbehandlingsfeil at Hestø ikke ble involvert i en slik sak der Hestøs eiendom og privatrett åpenbart blir krenket.

Avslutningsvis må det henføres at de alternative plasseringer av flytebrygger i området som ble lansert av Brita Nøstvik/Jurg Jacobsen, Gårdalsveien 9 og som påvirker Hestøs eiendom og strandrett, ikke kan aksepteres.

Vennlig hilsen
Margaret Hestø